

Protokół Nr 8/2017  
z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Siedlisko”

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności posiedzenia (quorum).
2. Wybór sekretarzy posiedzenia stanowiących komisję skrutacyjną.
3. Przyjęcie porządku posiedzenia.
4. Przedstawienie informacji nt. dostępnego limitu środków dla naboru 1/2017/G oraz omówienie wniosków o powierzenie grantu.
5. Podpisanie deklaracji poufności i bezstronności oraz wypełnienie rejestru interesów.
6. Przedstawienie wyników oceny wstępnej oraz zatwierdzenie oceny zgodności wniosków z kryteriami formalnymi, LSR oraz PROW 2014 -2020.
7. Sporządzenie listy wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej.
8. Ocena wniosków według lokalnych kryteriów wyboru oraz ustalenie kwoty wsparcia.
9. Sporządzenie listy wniosków ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru.
10. Podjęcie uchwał w sprawie wyboru wniosków oraz ustalenia kwoty wsparcia.
11. Sporządzenie listy wybranych wniosków.
12. Wolne głosy, wnioski i zapytania.

**Ad.1.** 27 listopada 2017 r. o godz. 12:00 w Biurze Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Siedlisko” odbyło się posiedzenie Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Siedlisko”. Przedmiotem obrad Rady była ocena i wybór wniosków do finansowania w ramach naboru nr 1/2017/G - Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych; Przedsięwzięcie LSR 1.1.1- Organizacja zajęć pozalekcyjnych dla dzieci i młodzieży (w tym grup defaworyzowanych). Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Stowarzyszenia LGD „Siedlisko” Jan Zuba, który na podstawie listy obecności stwierdził, iż jest wymagana liczba osób (quorum). Na posiedzenie przybyło 8 członków Rady:

1. Grądział Władysław- sektor publiczny
2. Bąba – Nazimek Ewelina- sektor gospodarczy
3. Ozga Józef- sektor społeczny
4. Twardowski Adam- sektor społeczny
5. Ulatowski Marek- sektor społeczny
6. Wilk Jerzy- sektor publiczny
7. Wyka Lucyna- sektor społeczny
8. Zuba Jan- sektor publiczny

W posiedzeniu wzięli też udział - Prezes Zarządu Monika Fryzeł oraz pracownicy biura.

**Ad.2.** Na sekretarzy posiedzenia stanowiących komisję skrutacyjną zgłoszono kandydatury Lucyny Wyka i Marka Ulatowskiego , którzy przyjęli tę propozycję.

Uprawnionych do głosowania 8 osób

Za głosowało 6 osób

Przeciw głosowało 0 osób

Wstrzymały się od głosu 2 osoby

**Ad.3.** Przewodniczący odczytał porządek posiedzenia i zapytał czy ktoś z zebranych chciałby wnieść poprawki. Nikt nie zgłosił żadnych uwag. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Uprawnionych do głosowania 8 osób



Za głosowało 8 osób

Przeciw głosowało 0 osób

Wstrzymało się od głosu 0 osób

**Ad.4.** Głos zabrała Prezes Zarządu Monika Fryzeł, która przedstawiła limit dostępnych środków w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 nabór nr 1/2017/G- Wzmocnienie kapitału społecznego, w tym przez podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych, także z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych; Przedsięwzięcie LSR 1.1.1- Organizacja zajęć pozalekcyjnych dla dzieci i młodzieży (w tym grup defaworyzowanych). Limit dostępnych środków dla ww. działania w naborze 1/2017/G trwającym od 16 do 31 października 2017 r. wynosił 153 000,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt trzy tysiące złotych 00/100). Wsparcie w formie refundacji poniesionych kosztów kwalifikowalnych w wysokości od 5.000 zł - 50.000 zł. Intensywność wparcia: 100 % kosztów kwalifikowalnych. W ramach naboru do biura LGD wpłynęło 15 wniosków na kwotę łączną - 147 876,00 zł. Pracownicy biura szczegółowo omówili złożone wnioski.

**Ad.5.** Przewodniczący Rady rozdał członkom Rady deklaracje poufności i bezstronności oraz przedstawił rejestr interesów członka organu decyzyjnego i poprosił o ich wypełnienie. Członkowie komisji skrutacyjnej omówili sposób wypełniania deklaracji i rejestru interesów. Komisja skrutacyjna wraz z Przewodniczącym Rady, na podstawie złożonych deklaracji poufności i bezstronności oraz rejestru interesu, dokonała sprawdzenia składu Rady z wymaganiami określonymi w art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013. Okazało się, że ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiadała więcej niż 49 % praw głosu : Sektor publiczny - 37 %, Sektor gospodarczy - 13 %, Sektor społeczny - 50 %. Zgodnie z § 18 ust. 4 statutu Stowarzyszenia „Grupę interesu stanowi zespół jednostek połączonych więzami wspólnych interesów lub korzyści oraz osób będących w zależności służbowej”. Członkowie sektora społecznego reprezentują różne środowiska, nie są ze sobą w żaden sposób powiązani, zatem nie stanowią grupy interesu.

Z oceny wniosku nr 1/2017/G/7- wyłączyła się Ewelina Nazimek-Bąba.

Z oceny wniosku nr 1/2017/G/11- wyłączył się Władysław Grądział.

**Ad.6.** Kierownik Biura Monika Tybureczy przekazała informację nt. wstępnej oceny dokonanej w dniu 9 listopada 2017 r. przez pracowników Biura LGD na „Karcie oceny wstępnej”. Weryfikacji poddano 15 złożonych wniosków, które okazały się zgodne z kryteriami formalnymi, zgodne ze Strategią Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) oraz z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020 (PROW 2014-2020). Wnioski uzyskały rekomendacje do dalszej oceny Rady.

Rada LGD posilując się efektem wstępnej oceny Biura przystąpiła do oceny zgodności wniosków z kryteriami formalnymi, LSR oraz PROW 2014-2020. Przewodniczący poddał pod głosowanie rekomendowane przez pracowników Biura poszczególne wnioski do kolejnego etapu oceny.

#### **Wniosek nr 1/2017/G/1 - W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Rady**

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady

- zadanie jest zgodne z LSR - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady

- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady

Prowadzący posiedzenia odczytał wyniki głosowania. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, że wniosek nr 1/2017/G/1 spełnia warunki oceny wstępnej.

#### **Wniosek nr 1/2017/G/2 - W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Rady**

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady

- zadanie jest zgodne z LSR - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady

- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady



Prowadzący posiedzenia odczytał wyniki głosowania. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, że wniosek nr 1/2017/G/2 spełnia warunki oceny wstępnej.

**Wniosek nr 1/2017/G/3 - W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Rady**

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z LSR - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady

Prowadzący posiedzenia odczytał wyniki głosowania. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, że wniosek nr 1/2017/G/3 spełnia warunki oceny wstępnej.

**Wniosek nr 1/2017/G/4 - W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Rady**

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z LSR - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady

Prowadzący posiedzenia odczytał wyniki głosowania. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, że wniosek nr 1/2017/G/4 spełnia warunki oceny wstępnej.

**Wniosek nr 1/2017/G/5 - W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Rady**

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi- „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z LSR- „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020- „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady

Prowadzący posiedzenia odczytał wyniki głosowania. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, że wniosek nr 1/2017/G/5 spełnia warunki oceny wstępnej.

**Wniosek nr 1/2017/G/6 - W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Rady**

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z LSR - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady

Prowadzący posiedzenia odczytał wyniki głosowania. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, że wniosek nr 1/2017/G/6 spełnia warunki oceny wstępnej.

**Wniosek nr 1/2017/G/7 - W głosowaniu uczestniczyło 7 członków Rady. P. Ewelina Nazimek- Baba wyłączyła się z oceny wniosku.**

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi - „za” jednogłośnie głosowało 7 członków Rady
- zadanie jest zgodne z LSR - „za” jednogłośnie głosowało 7 członków Rady
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 - „za” jednogłośnie głosowało 7 członków Rady

Prowadzący posiedzenia odczytał wyniki głosowania. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, że wniosek nr 1/2017/G/7 spełnia warunki oceny wstępnej.

**Wniosek nr 1/2017/G/8 - W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Rady**

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z LSR - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady

Prowadzący posiedzenia odczytał wyniki głosowania. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, że wniosek nr 1/2017/G/8 spełnia warunki oceny wstępnej.

**Wniosek nr 1/2017/G/9 - W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Rady**

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z LSR - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady



Prowadzący posiedzenia odczytał wyniki głosowania. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, że wniosek nr 1/2017/G/9 spełnia warunki oceny wstępnej.

**Wniosek nr 1/2017/G/10 - W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Rady**

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z LSR - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady

Prowadzący posiedzenia odczytał wyniki głosowania. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, że wniosek nr 1/2017/G/10 spełnia warunki oceny wstępnej.

**Wniosek nr 1/2017/G/11 - W głosowaniu uczestniczyło 7 członków Rady. P. Władysław Gradziel wyłączył się z oceny wniosku.**

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi - „za” jednogłośnie głosowało 7 członków Rady
- zadanie jest zgodne z LSR - „za” jednogłośnie głosowało 7 członków Rady
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 - „za” jednogłośnie głosowało 7 członków Rady

Prowadzący posiedzenia odczytał wyniki głosowania. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, że wniosek nr 1/2017/G/11 spełnia warunki oceny wstępnej.

**Wniosek nr 1/2017/G/12 - W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Rady**

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z LSR - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady

Prowadzący posiedzenia odczytał wyniki głosowania. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, że wniosek nr 1/2017/G/12 spełnia warunki oceny wstępnej.

**Wniosek nr 1/2017/G/13 - W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Rady**

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z LSR - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady

Prowadzący posiedzenia odczytał wyniki głosowania. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, że wniosek nr 1/2017/G/13 spełnia warunki oceny wstępnej.

**Wniosek nr 1/2017/G/14 - W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Rady**

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z LSR - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady

Prowadzący posiedzenia odczytał wyniki głosowania. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, że wniosek nr 1/2017/G/14 spełnia warunki oceny wstępnej.

**Wniosek nr 1/2017/G/15 - W głosowaniu uczestniczyło 8 członków Rady**

- zadanie jest zgodne z kryteriami formalnymi - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z LSR - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady
- zadanie jest zgodne z PROW 2014-2020 - „za” jednogłośnie głosowało 8 członków Rady

Prowadzący posiedzenia odczytał wyniki głosowania. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, że wniosek nr 1/2017/G/15 spełnia warunki oceny wstępnej.

Nie dokonano żadnych korekt w wypełnionych przez Biuro LGD kartach, w związku z czym wszyscy członkowie Rady biorący udział w ocenie dokonali zatwierdzenia karty wstępnej dla każdego wniosku poprzez złożenie podpisu na karcie.



**Ad.7.** Następnie pod okiem komisji skrutacyjnej sporządzono listę wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej, na podstawie której wszystkie złożone wnioski przekazane zostały do oceny według lokalnych kryteriów wyboru.

**Ad.8.**

Przewodniczący przypomniał, że ocena odbywa się poprzez wypełnienie: Karty oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru (Projekty grantowe). Kartę wypełnia Przewodniczący, a następnie podpisują ją wszyscy uprawnieni do głosowania członkowie Rady. Przypomniał, że maksymalna liczba punktów dla tego naboru wniosków wynosi 21 pkt., zaś aby wniosek mógł zostać wybrany do dofinansowania musi uzyskać minimum 7 pkt. Głosowanie Rady odbywa się poprzez podniesienie ręki. W przypadku uzyskania przez dwa lub więcej wniosków takiej samej liczby punktów decyduje data i godzina złożenia wniosku.

**Wniosek 1/2017/G/1**

Komisja skrutacyjna stwierdziła właściwy skład Rady podczas posiedzenia, zgodny z art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, a tym samym rozpoczęto ocenę wg lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wniosku nie wykluczył się żaden z członków Rady.

Kierownik Biura przedstawiła wniosek nr 1. Przewodniczący poinformował członków o liczbie możliwych do uzyskania punktów dla poszczególnego kryterium. Członkowie Rady biorący udział w ocenie ustalili swoje stanowisko dla każdego kryterium, przyznali punkty za poszczególne kryteria wraz z uzasadnieniem swojej oceny.

**Kryterium nr 1:** „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów (z udziałem środków zewnętrznych) o charakterze podobnym do zadania, które zamierza realizować”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 2:** „Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD „Siedlisko” i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym problematyki Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 3:** „Zadanie ma charakter innowacyjny”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 4:** „Zadanie skierowane jest do osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR dla LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 5:** „Wnioskodawca posiada zasoby zgodne z zakresem planowanego zadania”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 6:** „Działalność, której dotyczy zadanie, oparta będzie na wykorzystaniu walorów: środowiska naturalnego albo dziedzictwa kulturowego i historycznego, dorobku kulturalnego, tradycyjnego rzemiosła lub produktów lokalnych”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 7:** „Działalność, której dotyczy zadanie, służyć będzie ochronie środowiska naturalnego, porządku i czystości w środowisku (w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych”).

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 8:** „Zadanie będzie wpływać na rozwój turystyki i/lub życie społeczne i/lub kulturalne mieszkańców”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**



**Kryterium nr 9:** „Działalność, której dotyczy zadanie przyczynia się do promowania walorów LGD „Siedlisko”.  
Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.

**Kryterium nr 10:** „Zadanie służy dużej liczbie mieszkańców obszaru”.  
Propozycja – 3 pkt. Jednogłośnie przyznano 3 pkt.

**Kryterium nr 11:** „Zadanie dotyczy organizacji szkoleń i innych przedsięwzięć edukacyjnych w zakresie podnoszenia wiedzy społeczności lokalnej w tym zwiększenia oferty spędzania wolnego czasu”.  
Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.

**Kryterium nr 12:** „Zadanie ma wpływ na rozwój wyposażenia i infrastruktury pełniącej funkcje rekreacyjne i/lub społeczne i/lub kulturalne”.  
Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.

**Kryterium nr 13:** „Miejsce realizacji zadania”.  
Propozycja – 3 pkt. Jednogłośnie przyznano 3 pkt.

Szczegółowe uzasadnienia dla poszczególnych kryteriów znajdują się w karcie oceny grantów według lokalnych kryteriów wyboru dla wniosku nr 1/2017/G/1.

Po podliczeniu punktów przez komisję skrutacyjną wniosek 1/2017/G/1 zdobył 18 punktów.

#### **Wniosek 1/2017/G/2**

Komisja skrutacyjna stwierdziła właściwy skład Rady podczas posiedzenia, zgodny z art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, a tym samym rozpoczęto ocenę wg lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wniosku nie wykluczył się żaden z członków Rady.

Kierownik Biura przedstawiła wniosek nr 2. Przewodniczący poinformował członków o liczbie możliwych do uzyskania punktów dla poszczególnego kryterium. Członkowie Rady biorący udział w ocenie ustalili swoje stanowisko dla każdego kryterium, przyznali punkty za poszczególne kryteria wraz z uzasadnieniem swojej oceny.

**Kryterium nr 1:** „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów (z udziałem środków zewnętrznych) o charakterze podobnym do zadania, które zamierza realizować”.  
Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.

**Kryterium nr 2:** „Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD „Siedlisko” i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym problematyki Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”.  
Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.

**Kryterium nr 3:** „Zadanie ma charakter innowacyjny”.  
Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.

**Kryterium nr 4:** „Zadanie skierowane jest do osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR dla LGD „Siedlisko”.  
Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.

**Kryterium nr 5:** „Wnioskodawca posiada zasoby zgodne z zakresem planowanego zadania”.  
Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.

**Kryterium nr 6:** „Działalność, której dotyczy zadanie, oparta będzie na wykorzystaniu walorów: środowiska naturalnego albo dziedzictwa kulturowego i historycznego, dorobku kulturalnego, tradycyjnego rzemiosła, lub produktów lokalnych”.  
Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.



**Kryterium nr 7:** „Działalność, której dotyczy zadanie, służyć będzie ochronie środowiska naturalnego, porządku i czystości w środowisku (w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych”).

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 8:** „Zadanie będzie wpływać na rozwój turystyki i/lub życie społeczne i/lub kulturalne mieszkańców.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 9:** „Działalność, której dotyczy zadanie przyczynia się do promowania walorów LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 10:** „Zadanie służy dużej liczbie mieszkańców obszaru”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 11:** „Zadanie dotyczy organizacji szkoleń i innych przedsięwzięć edukacyjnych w zakresie podnoszenia wiedzy społeczności lokalnej w tym zwiększenia oferty spędzania wolnego czasu”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 12:** „Zadanie ma wpływ na rozwój wyposażenia i infrastruktury pełniącej funkcje rekreacyjne i/lub społeczne i/lub kulturalne.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 13:** „Miejsce realizacji zadania”. Z uwagi, iż realizacja zadania odbywać się będzie w kilku różnych miejscach i niemożliwe jest jednoznacznie określić miejsca realizacji zadania dla potrzeb oceny wniosków Rada przyjęła stanowisko, iż w przypadku kilku miejsc realizacji zadania punkty będą przyznawane stosownie do miejsca/siedziby Stowarzyszenia, w którym będą koordynowane wszystkie działania dot. projektu.

**Propozycja – 3 pkt. Jednogłośnie przyznano 3 pkt.**

Szczegółowe uzasadnienia dla poszczególnych kryteriów znajdują się w karcie oceny grantów według lokalnych kryteriów wyboru dla wniosku nr 1/2017/G/2.

Po podliczeniu punktów przez komisję skrutacyjną wniosek 1/2017/G/2 zdobył 18 punktów.

### **Wniosek 1/2017/G/3**

Komisja skrutacyjna stwierdziła właściwy skład Rady podczas posiedzenia, zgodny z art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, a tym samym rozpoczęto ocenę wg lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wniosku nie wykluczył się żaden z członków Rady.

Kierownik Biura przedstawiła wniosek nr 3. Przewodniczący poinformował członków o liczbie możliwych do uzyskania punktów dla poszczególnego kryterium. Członkowie Rady biorący udział w ocenie ustalili swoje stanowisko dla każdego kryterium, przyznali punkty za poszczególne kryteria wraz z uzasadnieniem swojej oceny.

**Kryterium nr 1:** „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów (z udziałem środków zewnętrznych) o charakterze podobnym do zadania, które zamierza realizować”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 2:** „Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD „Siedlisko „i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym problematyki Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 3:** „Zadanie ma charakter innowacyjny”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**



**Kryterium nr 4:** „Zadanie skierowane jest do osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR dla LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 5:** „Wnioskodawca posiada zasoby zgodne z zakresem planowanego zadania”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 6:** „Działalność, której dotyczy zadanie, oparta będzie na wykorzystaniu walorów: środowiska naturalnego albo dziedzictwa kulturowego i historycznego, dorobku kulturalnego, tradycyjnego rzemiosła, lub produktów lokalnych.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 7:** „Działalność, której dotyczy zadanie, służyć będzie ochronie środowiska naturalnego, porządku i czystości w środowisku (w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych”).

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 8:** „Zadanie będzie wpływać na rozwój turystyki i/lub życie społeczne i/lub kulturalne mieszkańców.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 9:** „Działalność, której dotyczy zadanie przyczynia się do promowania walorów LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 10:** „Zadanie służy dużej liczbie mieszkańców obszaru”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 11:** „Zadanie dotyczy organizacji szkoleń i innych przedsięwzięć edukacyjnych w zakresie podnoszenia wiedzy społeczności lokalnej w tym zwiększenia oferty spędzania wolnego czasu”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 12:** „Zadanie ma wpływ na rozwój wyposażenia i infrastruktury pełniącej funkcje rekreacyjne i/lub społeczne i/lub kulturalne.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 13:** „Miejsce realizacji zadania”. Z uwagi, iż realizacja zadania odbywać się będzie w kilku różnych miejscach i niemożliwe jest jednoznacznie określić miejsca realizacji zadania dla potrzeb oceny wniosków Rada przyjęła stanowisko, iż w przypadku kilku miejsc realizacji zadania punkty będą przyznawane stosownie do miejsca/siedziby Stowarzyszenia, w którym będą koordynowane wszystkie działania dot. projektu.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

Szczegółowe uzasadnienia dla poszczególnych kryteriów znajdują się w karcie oceny grantów według lokalnych kryteriów wyboru dla wniosku nr 1/2017/G/3.

Po podliczeniu punktów przez komisję skrutacyjną wniosek 1/2017/G/3 zdobył 17 punktów.

#### **Wniosek 1/2017/G/4**

Komisja skrutacyjna stwierdziła właściwy skład Rady podczas posiedzenia, zgodny z art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, a tym samym rozpoczęto ocenę wg lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wniosku nie wykluczył się żaden z członków Rady.

Kierownik Biura przedstawiła wniosek nr 4. Przewodniczący poinformował członków o liczbie możliwych do uzyskania punktów dla poszczególnego kryterium. Członkowie Rady biorący udział w ocenie ustalili swoje stanowisko dla każdego kryterium, przyznali punkty za poszczególne kryteria wraz z uzasadnieniem swojej oceny.



**Kryterium nr 1:** „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów (z udziałem środków zewnętrznych) o charakterze podobnym do zadania, które zamierza realizować”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 2:** „Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD „Siedlisko „i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym problematyki Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 3:** „Zadanie ma charakter innowacyjny”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 4:** „Zadanie skierowane jest do osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR dla LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 5:** „Wnioskodawca posiada zasoby zgodne z zakresem planowanego zadania”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 6:** „Działalność, której dotyczy zadanie, oparta będzie na wykorzystaniu walorów: środowiska naturalnego albo dziedzictwa kulturowego i historycznego, dorobku kulturalnego, tradycyjnego rzemiosła, lub produktów lokalnych.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 7:** „Działalność, której dotyczy zadanie, służyć będzie ochronie środowiska naturalnego, porządku i czystości w środowisku ( w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych”).

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 8:** „Zadanie będzie wpływać na rozwój turystyki i/lub życie społeczne i/lub kulturalne mieszkańców.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 9:** „Działalność, której dotyczy zadanie przyczynia się do promowania walorów LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 10:** „Zadanie służy dużej liczbie mieszkańców obszaru”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 11:** „Zadanie dotyczy organizacji szkoleń i innych przedsięwzięć edukacyjnych w zakresie podnoszenia wiedzy społeczności lokalnej w tym zwiększenia oferty spędzania wolnego czasu”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 12:** „Zadanie ma wpływ na rozwój wyposażenia i infrastruktury pełniącej funkcje rekreacyjne i/lub społeczne i/lub kulturalne.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 13:** „Miejsce realizacji zadania”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

Szczegółowe uzasadnienia dla poszczególnych kryteriów znajdują się w karcie oceny grantów według lokalnych kryteriów wyboru dla wniosku nr 1/2017/G/4.



Po podliczeniu punktów przez komisję skrutacyjną wniosek 1/2017/G/4 zdobył 14 punktów.

**Wniosek 1/2017/G/5**

Komisja skrutacyjna stwierdziła właściwy skład Rady podczas posiedzenia, zgodny z art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, a tym samym rozpoczęto ocenę wg lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wniosku nie wykluczył się żaden z członków Rady.

Kierownik Biura przedstawiła wniosek nr 5. Przewodniczący poinformował członków o liczbie możliwych do uzyskania punktów dla poszczególnego kryterium. Członkowie Rady biorący udział w ocenie ustalili swoje stanowisko dla każdego kryterium, przyznali punkty za poszczególne kryteria wraz z uzasadnieniem swojej oceny.

**Kryterium nr 1:** „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów (z udziałem środków zewnętrznych) o charakterze podobnym do zadania, które zamierza realizować”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 2:** „Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD „Siedlisko „i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym problematyki Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 3:** „Zadanie ma charakter innowacyjny”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 4:** „Zadanie skierowane jest do osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR dla LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 5:** „Wnioskodawca posiada zasoby zgodne z zakresem planowanego zadania”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 6:** „Działalność, której dotyczy zadanie, oparta będzie na wykorzystaniu walorów: środowiska naturalnego albo dziedzictwa kulturowego i historycznego, dorobku kulturalnego, tradycyjnego rzemiosła, lub produktów lokalnych.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 7:** „Działalność, której dotyczy zadanie, służyć będzie ochronie środowiska naturalnego, porządku i czystości w środowisku ( w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych”).

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 8:** „Zadanie będzie wpływać na rozwój turystyki i/lub życie społeczne i/lub kulturalne mieszkańców.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 9:** „Działalność, której dotyczy zadanie przyczynia się do promowania walorów LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 10:** „Zadanie służy dużej liczbie mieszkańców obszaru”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 11:** „Zadanie dotyczy organizacji szkoleń i innych przedsięwzięć edukacyjnych w zakresie podnoszenia wiedzy społeczności lokalnej w tym zwiększenia oferty spędzania wolnego czasu”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**



**Kryterium nr 12:** „Zadanie ma wpływ na rozwój wyposażenia i infrastruktury pełniącej funkcje rekreacyjne i/lub społeczne i/lub kulturalne.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 13:** „Miejsce realizacji zadania”. Z uwagi, iż realizacja zadania odbywać się będzie w kilku różnych miejscach i niemożliwe jest jednoznacznie określić miejsca realizacji zadania dla potrzeb oceny wniosków Rada przyjęła stanowisko, iż w przypadku kilku miejsc realizacji zadania punkty będą przyznawane stosownie do miejsca/siedziby Stowarzyszenia, w którym będą koordynowane wszystkie działania dot. projektu.

**Propozycja – 3 pkt. Jednogłośnie przyznano 3 pkt.**

Szczegółowe uzasadnienia dla poszczególnych kryteriów znajdują się w karcie oceny grantów według lokalnych kryteriów wyboru dla wniosku nr 1/2017/G/5.

Po podliczeniu punktów przez komisję skrutacyjną **wniosek 1/2017/G/5 zdobył 16 punktów.**

### **Wniosek 1/2017/G/6**

Komisja skrutacyjna stwierdziła właściwy skład Rady podczas posiedzenia, zgodny z art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, a tym samym rozpoczęto ocenę wg lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wniosku nie wykluczył się żaden z członków Rady.

Kierownik Biura przedstawiła wniosek nr 6. Przewodniczący poinformował członków o liczbie możliwych do uzyskania punktów dla poszczególnego kryterium. Członkowie Rady biorący udział w ocenie ustalili swoje stanowisko dla każdego kryterium, przyznali punkty za poszczególne kryteria wraz z uzasadnieniem swojej oceny.

**Kryterium nr 1:** „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów ( z udziałem środków zewnętrznych) o charakterze podobnym do zadania, które zamierza realizować”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 2:** „Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD „Siedlisko „i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym problematyki Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 3:** „Zadanie ma charakter innowacyjny”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 4:** „Zadanie skierowane jest do osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR dla LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 5:** „ Wnioskodawca posiada zasoby zgodne z zakresem planowanego zadania”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 6:** „Działalność, której dotyczy zadanie, oparta będzie na wykorzystaniu walorów: środowiska naturalnego albo dziedzictwa kulturowego i historycznego, dorobku kulturalnego, tradycyjnego rzemiosła, lub produktów lokalnych.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 7:** „Działalność, której dotyczy zadanie, służyć będzie ochronie środowiska naturalnego, porządku i czystości w środowisku ( w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych”.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**



**Kryterium nr 8:** „Zadanie będzie wpływać na rozwój turystyki i/lub życie społeczne i/lub kulturalne mieszkańców.  
Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.

**Kryterium nr 9:** „Działalność, której dotyczy zadanie przyczynia się do promowania walorów LGD „Siedlisko”.  
Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.

**Kryterium nr 10:** „Zadanie służy dużej liczbie mieszkańców obszaru”.  
Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.

**Kryterium nr 11:** „Zadanie dotyczy organizacji szkoleń i innych przedsięwzięć edukacyjnych w zakresie podnoszenia wiedzy społeczności lokalnej w tym zwiększenia oferty spędzania wolnego czasu”.  
Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.

**Kryterium nr 12:** „Zadanie ma wpływ na rozwój wyposażenia i infrastruktury pełniacej funkcje rekreacyjne i/lub społeczne i/lub kulturalne.  
Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.

**Kryterium nr 13:** „Miejsce realizacji zadania”. Z uwagi, iż realizacja zadania odbywać się będzie w kilku różnych miejscach i niemożliwe jest jednoznacznie określić miejsca realizacji zadania dla potrzeb oceny wniosków Rada przyjęła stanowisko, iż w przypadku kilku miejsc realizacji zadania punkty będą przyznawane stosownie do miejsca/siedziby Stowarzyszenia, w którym będą koordynowane wszystkie działania dot. projektu.  
Propozycja – 3 pkt. Jednogłośnie przyznano 3 pkt.

Szczegółowe uzasadnienia dla poszczególnych kryteriów znajdują się w karcie oceny grantów według lokalnych kryteriów wyboru dla wniosku nr 1/2017/G/6.

Po podliczeniu punktów przez komisję skrutacyjną **wniosek 1/2017/G/6 zdobył 16 punktów.**

#### **Wniosek 1/2017/G/7**

Komisja skrutacyjna stwierdziła właściwy skład Rady podczas posiedzenia, zgodny z art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, a tym samym rozpoczęto ocenę wg lokalnych kryteriów wyboru. Z oceny wniosku wyłączyła się P. Ewelina Nazimek-Bąba.

Kierownik Biura przedstawiła wniosek nr 7. Przewodniczący poinformował członków o liczbie możliwych do uzyskania punktów dla poszczególnego kryterium. Członkowie Rady biorący udział w ocenie ustalili swoje stanowisko dla każdego kryterium, przyznali punkty za poszczególne kryteria wraz z uzasadnieniem swojej oceny.

**Kryterium nr 1:** „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów ( z udziałem środków zewnętrznych) o charakterze podobnym do zadania, które zamierza realizować”.

Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.

**Kryterium nr 2:** „Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD „Siedlisko „i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym problematyki Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”.

Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.

**Kryterium nr 3:** „Zadanie ma charakter innowacyjny”.

Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.

**Kryterium nr 4:** „Zadanie skierowane jest do osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR dla LGD „Siedlisko”.

Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.



**Kryterium nr 5:** „Wnioskodawca posiada zasoby zgodne z zakresem planowanego zadania”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 6:** „Działalność, której dotyczy zadanie, oparta będzie na wykorzystaniu walorów: środowiska naturalnego albo dziedzictwa kulturowego i historycznego, dorobku kulturalnego, tradycyjnego rzemiosła, lub produktów lokalnych.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 7:** „Działalność, której dotyczy zadanie, służyć będzie ochronie środowiska naturalnego, porządku i czystości w środowisku ( w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych”).

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 8:** „Zadanie będzie wpływać na rozwój turystyki i/lub życie społeczne i/lub kulturalne mieszkańców.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 9:** „Działalność, której dotyczy zadanie przyczynia się do promowania walorów LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 10:** „Zadanie służy dużej liczbie mieszkańców obszaru”.

**Propozycja – 3 pkt. Jednogłośnie przyznano 3 pkt.**

**Kryterium nr 11:** „Zadanie dotyczy organizacji szkoleń i innych przedsięwzięć edukacyjnych w zakresie podnoszenia wiedzy społeczności lokalnej w tym zwiększenia oferty spędzania wolnego czasu”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 12:** „Zadanie ma wpływ na rozwój wyposażenia i infrastruktury pełniącej funkcje rekreacyjne i/lub społeczne i/lub kulturalne.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 13:** „Miejsce realizacji zadania”.

**Propozycja – 3 pkt. Jednogłośnie przyznano 3 pkt.**

Szczegółowe uzasadnienia dla poszczególnych kryteriów znajdują się w karcie oceny grantów według lokalnych kryteriów wyboru dla wniosku nr 1/2017/G/7.

Po podliczeniu punktów przez komisję skrutacyjną wniosek 1/2017/G/7 zdobył 18 punktów.

#### **Wniosek 1/2017/G/8**

Komisja skrutacyjna stwierdziła właściwy skład Rady podczas posiedzenia, zgodny z art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, a tym samym rozpoczęto ocenę wg lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wniosku nie wykluczył się żaden z członków Rady.

Kierownik Biura przedstawiła wniosek nr 8. Przewodniczący poinformował członków o liczbie możliwych do uzyskania punktów dla poszczególnego kryterium. Członkowie Rady biorący udział w ocenie ustalili swoje stanowisko dla każdego kryterium, przyznali punkty za poszczególne kryteria wraz z uzasadnieniem swojej oceny.

**Kryterium nr 1:** „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów ( z udziałem środków zewnętrznych) o charakterze podobnym do zadania, które zamierza realizować”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**



**Kryterium nr 2:** „Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD „Siedlisko „i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym problematyki Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 3:** *Zadanie ma charakter innowacyjny”.*

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 4:** „Zadanie skierowane jest do osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR dla LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 5:** „Wnioskodawca posiada zasoby zgodne z zakresem planowanego zadania”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 6:** „Działalność, której dotyczy zadanie, oparta będzie na wykorzystaniu walorów: środowiska naturalnego albo dziedzictwa kulturowego i historycznego, dorobku kulturalnego, tradycyjnego rzemiosła, lub produktów lokalnych.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 7:** „Działalność, której dotyczy zadanie, służyć będzie ochronie środowiska naturalnego, porządku i czystości w środowisku ( w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych”).

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 8:** „Zadanie będzie wpływać na rozwój turystyki i/lub życie społeczne i/lub kulturalne mieszkańców.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 9:** „Działalność, której dotyczy zadanie przyczynia się do promowania walorów LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 10:** „Zadanie służy dużej liczbie mieszkańców obszaru”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 11:** „Zadanie dotyczy organizacji szkoleń i innych przedsięwzięć edukacyjnych w zakresie podnoszenia wiedzy społeczności lokalnej w tym zwiększenia oferty spędzania wolnego czasu”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 12:** „Zadanie ma wpływ na rozwój wyposażenia i infrastruktury pełniącej funkcje rekreacyjne i/lub społeczne i/lub kulturalne.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 13:** „Miejsce realizacji zadania”.

**Propozycja – 3 pkt. Jednogłośnie przyznano 3 pkt.**

Szczegółowe uzasadnienia dla poszczególnych kryteriów znajdują się w karcie oceny grantów według lokalnych kryteriów wyboru dla wniosku nr 1/2017/G/8.

Po podliczeniu punktów przez komisję skrutacyjną wniosek 1/2017/G/8 zdobył 14 punktów.



### Wniosek 1/2017/G/9

Komisja skrutacyjna stwierdziła właściwy skład Rady podczas posiedzenia, zgodny z art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, a tym samym rozpoczęto ocenę wg lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wniosku nie wykluczył się żaden z członków Rady.

Kierownik Biura przedstawiła wniosek nr 9. Przewodniczący poinformował członków o liczbie możliwych do uzyskania punktów dla poszczególnego kryterium. Członkowie Rady biorący udział w ocenie ustalili swoje stanowisko dla każdego kryterium, przyznali punkty za poszczególne kryteria wraz z uzasadnieniem swojej oceny.

**Kryterium nr 1:** „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów (z udziałem środków zewnętrznych) o charakterze podobnym do zadania, które zamierza realizować”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 2:** „Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD „Siedlisko „i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym problematyki Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 3:** Zadanie ma charakter innowacyjny”. **Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 4:** „Zadanie skierowane jest do osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR dla LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 5:** „Wnioskodawca posiada zasoby zgodne z zakresem planowanego zadania”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 6:** „Działalność, której dotyczy zadanie, oparta będzie na wykorzystaniu walorów: środowiska naturalnego albo dziedzictwa kulturowego i historycznego, dorobku kulturalnego, tradycyjnego rzemiosła, lub produktów lokalnych.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 7:** „Działalność, której dotyczy zadanie, służyć będzie ochronie środowiska naturalnego, porządku i czystości w środowisku ( w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych”).

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 8:** „Zadanie będzie wpływać na rozwój turystyki i/lub życie społeczne i/lub kulturalne mieszkańców.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 9:** „Działalność, której dotyczy zadanie przyczynia się do promowania walorów LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 10:** „Zadanie służy dużej liczbie mieszkańców obszaru”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 11:** „Zadanie dotyczy organizacji szkoleń i innych przedsięwzięć edukacyjnych w zakresie podnoszenia wiedzy społeczności lokalnej w tym zwiększenia oferty spędzania wolnego czasu”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 12:** „Zadanie ma wpływ na rozwój wyposażenia i infrastruktury pełniącej funkcje rekreacyjne i/lub społeczne i/lub kulturalne.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**



**Kryterium nr 13:** „Miejsce realizacji zadania”.

**Propozycja – 3 pkt. Jednogłośnie przyznano 3 pkt.**

Szczegółowe uzasadnienia dla poszczególnych kryteriów znajdują się w karcie oceny grantów według lokalnych kryteriów wyboru dla wniosku nr 1/2017/G/9.

Po podliczeniu punktów przez komisję skrutacyjną **wniosek 1/2017/G/9 zdobył 15 punktów.**

**Wniosek 1/2017/G/10**

Komisja skrutacyjna stwierdziła właściwy skład Rady podczas posiedzenia, zgodny z art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, a tym samym rozpoczęto ocenę wg lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wniosku nie wykluczył się żaden z członków Rady.

Kierownik Biura przedstawiła wniosek nr 10. Przewodniczący poinformował członków o liczbie możliwych do uzyskania punktów dla poszczególnego kryterium. Członkowie Rady biorący udział w ocenie ustalili swoje stanowisko dla każdego kryterium, przyznali punkty za poszczególne kryteria wraz z uzasadnieniem swojej oceny.

**Kryterium nr 1:** „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów (z udziałem środków zewnętrznych) o charakterze podobnym do zadania, które zamierza realizować”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 2:** „Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD „Siedlisko „i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym problematyki Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 3:** „Zadanie ma charakter innowacyjny”.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 4:** „Zadanie skierowane jest do osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR dla LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 5:** „Wnioskodawca posiada zasoby zgodne z zakresem planowanego zadania”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 6:** „Działalność, której dotyczy zadanie, oparta będzie na wykorzystaniu walorów: środowiska naturalnego albo dziedzictwa kulturowego i historycznego, dorobku kulturalnego, tradycyjnego rzemiosła, lub produktów lokalnych.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 7:** „Działalność, której dotyczy zadanie, służyć będzie ochronie środowiska naturalnego, porządku i czystości w środowisku (w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych”.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 8:** „Zadanie będzie wpływać na rozwój turystyki i/lub życie społeczne i/lub kulturalne mieszkańców.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 9:** „Działalność, której dotyczy zadanie przyczynia się do promowania walorów LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 10:** „Zadanie służy dużej liczbie mieszkańców obszaru”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**



**Kryterium nr 11:** „Zadanie dotyczy organizacji szkoleń i innych przedsięwzięć edukacyjnych w zakresie podnoszenia wiedzy społeczności lokalnej w tym zwiększenia oferty spędzania wolnego czasu”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 12:** „Zadanie ma wpływ na rozwój wyposażenia i infrastruktury pełniącej funkcje rekreacyjne i/lub społeczne i/lub kulturalne.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 13:** „Miejsce realizacji zadania”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

Szczegółowe uzasadnienia dla poszczególnych kryteriów znajdują się w karcie oceny grantów według lokalnych kryteriów wyboru dla wniosku nr 1/2017/G/10.

Po podliczeniu punktów przez komisję skrutacyjną **wniosek 1/2017/G/10 zdobył 12 punktów.**

### **Wniosek 1/2017/G/11**

Komisja skrutacyjna stwierdziła właściwy skład Rady podczas posiedzenia, zgodny z art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, a tym samym rozpoczęto ocenę wg lokalnych kryteriów wyboru. Z oceny wniosku wyłączył się P. Władysław Grądział.

Kierownik Biura przedstawiła wniosek nr 11. Przewodniczący poinformował członków o liczbie możliwych do uzyskania punktów dla poszczególnego kryterium. Członkowie Rady biorący udział w ocenie ustalili swoje stanowisko dla każdego kryterium, przyznali punkty za poszczególne kryteria wraz z uzasadnieniem swojej oceny.

**Kryterium nr 1:** „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów ( z udziałem środków zewnętrznych) o charakterze podobnym do zadania, które zamierza realizować”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 2:** „Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD „Siedlisko „i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym problematyki Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 3:** „Zadanie ma charakter innowacyjny”.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 4:** „Zadanie skierowane jest do osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR dla LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 5:** „Wnioskodawca posiada zasoby zgodne z zakresem planowanego zadania”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 6:** „Działalność, której dotyczy zadanie, oparta będzie na wykorzystaniu walorów: środowiska naturalnego albo dziedzictwa kulturowego i historycznego, dorobku kulturalnego, tradycyjnego rzemiosła, lub produktów lokalnych.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 7:** „Działalność, której dotyczy zadanie, służyć będzie ochronie środowiska naturalnego, porządku i czystości w środowisku ( w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych”.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**



**Kryterium nr 8:** „Zadanie będzie wpływać na rozwój turystyki i/lub życie społeczne i/lub kulturalne mieszkańców.  
Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.

**Kryterium nr 9:** „Działalność, której dotyczy zadanie przyczynia się do promowania walorów LGD „Siedlisko”.  
Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.

**Kryterium nr 10:** „Zadanie służy dużej liczbie mieszkańców obszaru”.  
Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.

**Kryterium nr 11:** „Zadanie dotyczy organizacji szkoleń i innych przedsięwzięć edukacyjnych w zakresie podnoszenia wiedzy społeczności lokalnej w tym zwiększenia oferty spędzania wolnego czasu”.  
Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.

**Kryterium nr 12:** „Zadanie ma wpływ na rozwój wyposażenia i infrastruktury pełniącej funkcje rekreacyjne i/lub społeczne i/lub kulturalne.  
Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.

**Kryterium nr 13:** „Miejsce realizacji zadania”.  
Propozycja – 4 pkt. Jednogłośnie przyznano 4 pkt.

Szczegółowe uzasadnienia dla poszczególnych kryteriów znajdują się w karcie oceny grantów według lokalnych kryteriów wyboru dla wniosku nr 1/2017/G/11.

Po podliczeniu punktów przez komisję skrutacyjną wniosek 1/2017/G/11 zdobył 16 punktów.

#### **Wniosek 1/2017/G/12**

Komisja skrutacyjna stwierdziła właściwy skład Rady podczas posiedzenia, zgodny z art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, a tym samym rozpoczęto ocenę wg lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wniosku nie wykluczył się żaden z członków Rady.

Kierownik Biura przedstawiła wniosek nr 12. Przewodniczący poinformował członków o liczbie możliwych do uzyskania punktów dla poszczególnego kryterium. Członkowie Rady biorący udział w ocenie ustalili swoje stanowisko dla każdego kryterium, przyznali punkty za poszczególne kryteria wraz z uzasadnieniem swojej oceny.

**Kryterium nr 1:** „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów ( z udziałem środków zewnętrznych) o charakterze podobnym do zadania, które zamierza realizować”.  
Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.

**Kryterium nr 2:** „Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD „Siedlisko „i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym problematyki Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”.  
Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.

**Kryterium nr 3:** „Zadanie ma charakter innowacyjny”.  
Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.

**Kryterium nr 4:** „Zadanie skierowane jest do osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR dla LGD „Siedlisko”.  
Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.

**Kryterium nr 5:** „Wnioskodawca posiada zasoby zgodne z zakresem planowanego zadania”.  
Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.



**Kryterium nr 6:** „Działalność, której dotyczy zadanie, oparta będzie na wykorzystaniu walorów: środowiska naturalnego albo dziedzictwa kulturowego i historycznego, dorobku kulturalnego, tradycyjnego rzemiosła, lub produktów lokalnych.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 7:** „Działalność, której dotyczy zadanie, służyć będzie ochronie środowiska naturalnego, porządku i czystości w środowisku (w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych”).

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 8:** „Zadanie będzie wpływać na rozwój turystyki i/lub życie społeczne i/lub kulturalne mieszkańców.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 9:** „Działalność, której dotyczy zadanie przyczynia się do promowania walorów LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 10:** „Zadanie służy dużej liczbie mieszkańców obszaru”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 11:** „Zadanie dotyczy organizacji szkoleń i innych przedsięwzięć edukacyjnych w zakresie podnoszenia wiedzy społeczności lokalnej w tym zwiększenia oferty spędzania wolnego czasu”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 12:** „Zadanie ma wpływ na rozwój wyposażenia i infrastruktury pełniącej funkcje rekreacyjne i/lub społeczne i/lub kulturalne.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 13:** „Miejsce realizacji zadania”.

**Propozycja – 4 pkt. Jednogłośnie przyznano 4 pkt.**

Szczegółowe uzasadnienia dla poszczególnych kryteriów znajdują się w karcie oceny grantów według lokalnych kryteriów wyboru dla wniosku nr 1/2017/G/12.

Po podliczeniu punktów przez komisję skrutacyjną wniosek 1/2017/G/12 zdobył 15 punktów.

### **Wniosek 1/2017/G/13**

Komisja skrutacyjna stwierdziła właściwy skład Rady podczas posiedzenia, zgodny z art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, a tym samym rozpoczęto ocenę wg lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wniosku nie wykluczył się żaden z członków Rady.

Kierownik Biura przedstawiła wniosek nr 13. Przewodniczący poinformował członków o liczbie możliwych do uzyskania punktów dla poszczególnego kryterium. Członkowie Rady biorący udział w ocenie ustalili swoje stanowisko dla każdego kryterium, przyznali punkty za poszczególne kryteria wraz z uzasadnieniem swojej oceny.

**Kryterium nr 1:** „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów (z udziałem środków zewnętrznych) o charakterze podobnym do zadania, które zamierza realizować”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 2:** „Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD „Siedlisko „i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym problematyki Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 3:** „Zadanie ma charakter innowacyjny”.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**



**Kryterium nr 4:** „Zadanie skierowane jest do osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR dla LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 5:** „Wnioskodawca posiada zasoby zgodne z zakresem planowanego zadania”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 6:** „Działalność, której dotyczy zadanie, oparta będzie na wykorzystaniu walorów: środowiska naturalnego albo dziedzictwa kulturowego i historycznego, dorobku kulturalnego, tradycyjnego rzemiosła, lub produktów lokalnych.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 7:** „Działalność, której dotyczy zadanie, służyć będzie ochronie środowiska naturalnego, porządku i czystości w środowisku ( w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych”).

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 8:** „Zadanie będzie wpływać na rozwój turystyki i/lub życie społeczne i/lub kulturalne mieszkańców.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 9:** „Działalność, której dotyczy zadanie przyczynia się do promowania walorów LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 10:** „Zadanie służy dużej liczbie mieszkańców obszaru”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 11:** „Zadanie dotyczy organizacji szkoleń i innych przedsięwzięć edukacyjnych w zakresie podnoszenia wiedzy społeczności lokalnej w tym zwiększenia oferty spędzania wolnego czasu”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 12:** „Zadanie ma wpływ na rozwój wyposażenia i infrastruktury pełniącej funkcje rekreacyjne i/lub społeczne i/lub kulturalne.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 13:** „Miejsce realizacji zadania”.

**Propozycja –3 pkt. Jednogłośnie przyznano 3 pkt.**

Szczegółowe uzasadnienia dla poszczególnych kryteriów znajdują się w karcie oceny grantów według lokalnych kryteriów wyboru dla wniosku nr 1/2017/G/13.

Po podliczeniu punktów przez komisję skrutacyjną **wniosek 1/2017/G/13 zdobył 14 punktów.**

#### **Wniosek 1/2017/G/14**

Komisja skrutacyjna stwierdziła właściwy skład Rady podczas posiedzenia, zgodny z art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, a tym samym rozpoczęto ocenę wg lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wniosku nie wykluczył się żaden z członków Rady.

Kierownik Biura przedstawiła wniosek nr 14. Przewodniczący poinformował członków o liczbie możliwych do uzyskania punktów dla poszczególnego kryterium. Członkowie Rady biorący udział w ocenie ustalili swoje stanowisko dla każdego kryterium, przyznali punkty za poszczególne kryteria wraz z uzasadnieniem swojej oceny.



**Kryterium nr 1:** „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów ( z udziałem środków zewnętrznych) o charakterze podobnym do zadania, które zamierza realizować”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 2:** „Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD „Siedlisko „i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym problematyki Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 3:** „Zadanie ma charakter innowacyjny”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 4:** „Zadanie skierowane jest do osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR dla LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 5:** „Wnioskodawca posiada zasoby zgodne z zakresem planowanego zadania”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 6:** „Działalność, której dotyczy zadanie, oparta będzie na wykorzystaniu walorów: środowiska naturalnego albo dziedzictwa kulturowego i historycznego, dorobku kulturalnego, tradycyjnego rzemiosła, lub produktów lokalnych.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 7:** „Działalność, której dotyczy zadanie, służyć będzie ochronie środowiska naturalnego, porządku i czystości w środowisku ( w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych”).

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 8:** „Zadanie będzie wpływać na rozwój turystyki i/lub życie społeczne i/lub kulturalne mieszkańców.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 9:** „Działalność, której dotyczy zadanie przyczynia się do promowania walorów LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 10:** „Zadanie służy dużej liczbie mieszkańców obszaru”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 11:** „Zadanie dotyczy organizacji szkoleń i innych przedsięwzięć edukacyjnych w zakresie podnoszenia wiedzy społeczności lokalnej w tym zwiększenia oferty spędzania wolnego czasu”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 12:** „Zadanie ma wpływ na rozwój wyposażenia i infrastruktury pełniącej funkcje rekreacyjne i/lub społeczne i/lub kulturalne.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 13:** „Miejsce realizacji zadania”. Z uwagi, iż, zajęcia mają charakter wyjazdowy (WSiZ Kielnarowa) rada przyjęła stanowisko , iż punkty będą przyznawane stosownie do miejsca/siedziby Stowarzyszenia, w którym będą koordynowane wszystkie działania dot. projektu.

**Propozycja – 3 pkt. Jednogłośnie przyznano 3 pkt.**



Szczegółowe uzasadnienia dla poszczególnych kryteriów znajdują się w karcie oceny grantów według lokalnych kryteriów wyboru dla wniosku nr 1/2017/G/14.

Po podliczeniu punktów przez komisję skrutacyjną **wniosek 1/2017/G/14 zdobył 16 punktów.**

#### **Wniosek 1/2017/G/15**

Komisja skrutacyjna stwierdziła właściwy skład Rady podczas posiedzenia, zgodny z art. 32 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, a tym samym rozpoczęto ocenę wg lokalnych kryteriów wyboru. W ocenie wniosku nie wykluczył się żaden z członków Rady.

Kierownik Biura przedstawiła wniosek nr 15. Przewodniczący poinformował członków o liczbie możliwych do uzyskania punktów dla poszczególnego kryterium. Członkowie Rady biorący udział w ocenie ustalili swoje stanowisko dla każdego kryterium, przyznali punkty za poszczególne kryteria wraz z uzasadnieniem swojej oceny.

**Kryterium nr 1:** „Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów (z udziałem środków zewnętrznych) o charakterze podobnym do zadania, które zamierza realizować”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 2:** „Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD „Siedlisko „i/lub wziął udział w szkoleniu dotyczącym problematyki Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 3:** „Zadanie ma charakter innowacyjny”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 4:** „Zadanie skierowane jest do osób należących do grupy defaworyzowanej określonej w LSR dla LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 5:** „Wnioskodawca posiada zasoby zgodne z zakresem planowanego zadania”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 6:** „Działalność, której dotyczy zadanie, oparta będzie na wykorzystaniu walorów: środowiska naturalnego albo dziedzictwa kulturowego i historycznego, dorobku kulturalnego, tradycyjnego rzemiosła, lub produktów lokalnych.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 7:** „Działalność, której dotyczy zadanie, służyć będzie ochronie środowiska naturalnego, porządku i czystości w środowisku (w tym podnoszenie wiedzy społeczności lokalnej w zakresie ochrony środowiska i zmian klimatycznych z wykorzystaniem rozwiązań innowacyjnych”).

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 8:** „Zadanie będzie wpływać na rozwój turystyki i/lub życie społeczne i/lub kulturalne mieszkańców.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**

**Kryterium nr 9:** „Działalność, której dotyczy zadanie przyczynia się do promowania walorów LGD „Siedlisko”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 10:** „Zadanie służy dużej liczbie mieszkańców obszaru”.

**Propozycja – 2 pkt. Jednogłośnie przyznano 2 pkt.**

**Kryterium nr 11:** „Zadanie dotyczy organizacji szkoleń i innych przedsięwzięć edukacyjnych w zakresie podnoszenia wiedzy społeczności lokalnej w tym zwiększenia oferty spędzania wolnego czasu”.

**Propozycja – 1 pkt. Jednogłośnie przyznano 1 pkt.**



**Kryterium nr 12:** „Zadanie ma wpływ na rozwój wyposażenia i infrastruktury pełniącej funkcje rekreacyjne i/lub społeczne i/lub kulturalne.

**Propozycja – 0 pkt. Jednogłośnie przyznano 0 pkt.**

**Kryterium nr 13:** „Miejsce realizacji zadania”. Z uwagi, iż, zajęcia mają charakter wyjazdowy (WSiZ Kielnarowa) rada przyjęła stanowisko, iż punkty będą przyznawane stosownie do miejsca/siedziby Stowarzyszenia, w którym będą koordynowane wszystkie działania dot. projektu.

**Propozycja – 3 pkt. Jednogłośnie przyznano 3 pkt.**

Szczegółowe uzasadnienia dla poszczególnych kryteriów znajdują się w karcie oceny grantów według lokalnych kryteriów wyboru dla wniosku nr 1/2017/G/15.

Po podliczeniu punktów przez komisję skrutacyjną **wniosek 1/2017/G/15 zdobył 16 punktów.**

**Ad.9.** Komisja skrutacyjna wg punktacji uzyskanej z kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru sporządziła listę wniosków ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru.

**Ad.10.** Przewodniczący przypomniał zebranym, że zgodnie z Procedurą wyboru i oceny grantobiorców w ramach projektów grantowych wraz z opisem sposobu rozliczania grantów, monitorowania dla Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Siedlisko” w stosunku do każdego wniosku ocenionego według lokalnych kryteriów wyboru podejmowana jest uchwała w sprawie wyboru wniosku oraz ustalenia kwoty wsparcia. Zatem przystąpiono do głosowań:

**Głosowanie nad wnioskiem nr 1 - Uchwała nr 35/8/2017**

Uprawnionych do głosowania 8 osób

Za głosowało 8 osób

Przeciw głosowało 0 osób

Wstrzymało się od głosu 0 osób

**Głosowanie nad wnioskiem nr 2 - Uchwała nr 36/8/2017**

Uprawnionych do głosowania 8 osób

Za głosowało 8 osób

Przeciw głosowało 0 osób

Wstrzymało się od głosu 0 osób

**Głosowanie nad wnioskiem nr 3 - Uchwała nr 37/8/2017**

Uprawnionych do głosowania 8 osób

Za głosowało 8 osób

Przeciw głosowało 0 osób

Wstrzymało się od głosu 0 osób

**Głosowanie nad wnioskiem nr 4 - Uchwała nr 38/8/2017**

Uprawnionych do głosowania 8 osób

Za głosowało 8 osób

Przeciw głosowało 0 osób

Wstrzymało się od głosu 0 osób

**Głosowanie nad wnioskiem nr 5 – Uchwała nr 39/8/2017**

Uprawnionych do głosowania 8 osób

Za głosowało 8 osób

Przeciw głosowało 0 osób



Wstrzymało się od głosu 0 osób

**Głosowanie nad wnioskiem nr 6 – Uchwała nr 40/8/2017**

Uprawnionych do głosowania 8 osób

Za głosowało 8 osób

Przeciw głosowało 0 osób

Wstrzymało się od głosu 0 osób

**Głosowanie nad wnioskiem nr 7 – Uchwała nr 41/8/2017**

Uprawnionych do głosowania 7 osób

Za głosowało 7 osób

Przeciw głosowało 0 osób

Wstrzymało się od głosu 0 osób

**Głosowanie nad wnioskiem nr 8 – Uchwała nr 42/8/2017**

Uprawnionych do głosowania 8 osób

Za głosowało 8 osób

Przeciw głosowało 0 osób

Wstrzymało się od głosu 0 osób

**Głosowanie nad wnioskiem nr 9 – Uchwała nr 43/8/2017**

Uprawnionych do głosowania 8 osób

Za głosowało 8 osób

Przeciw głosowało 0 osób

Wstrzymało się od głosu 0 osób

**Głosowanie nad wnioskiem nr 10 – Uchwała nr 44/8/2017**

Uprawnionych do głosowania 8 osób

Za głosowało 8 osób

Przeciw głosowało 0 osób

Wstrzymało się od głosu 0 osób

**Głosowanie nad wnioskiem nr 11 – Uchwała nr 45/8/2017**

Uprawnionych do głosowania 7 osób

Za głosowało 7 osób

Przeciw głosowało 0 osób

Wstrzymało się od głosu 0 osób

**Głosowanie nad wnioskiem nr 12 – Uchwała nr 46/8/2017**

Uprawnionych do głosowania 8 osób

Za głosowało 8 osób

Przeciw głosowało 0 osób

Wstrzymało się od głosu 0 osób

**Głosowanie nad wnioskiem nr 13 – Uchwała nr 47/8/2017**

Uprawnionych do głosowania 8 osób

Za głosowało 8 osób

Przeciw głosowało 0 osób

Wstrzymało się od głosu 0 osób

**Głosowanie nad wnioskiem nr 14 – Uchwała nr 48/8/2017**



Uprawnionych do głosowania 8 osób  
Za głosowało 8 osób  
Przeciw głosowało 0 osób  
Wstrzymało się od głosu 0 osób

**Głosowanie nad wnioskiem nr 15 – Uchwała nr 49/8/2017**

Uprawnionych do głosowania 8 osób  
Za głosowało 8 osób  
Przeciw głosowało 0 osób  
Wstrzymało się od głosu 0 osób

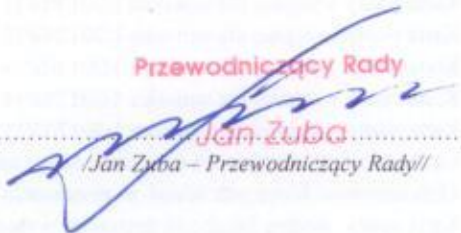
**Ad.11. Sporządzenie listy wybranych operacji.**

Zgodnie z Procedurą wyboru i oceny grantobiorców w ramach projektów grantowych wraz z opisem sposobu rozliczania grantów, monitorowania dla Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Siedlisko” na podstawie uchwał w sprawie wyboru wniosków sporządzono listę wybranych wniosków do finansowania.

**Ad.12. Zebrani członkowie Rady nie zgłosili żadnych uwag wobec czego posiedzenie zostało zamknięte.**

Sekretarze posiedzenia:

  
.....  
/Lucyna Wyka/  
  
.....  
/Marek Ulatowski/

**Przewodniczący Rady**  
  
.....  
/Jan Zuba – Przewodniczący Rady//



#### Załączniki:

1. Lista obecności
2. Deklaracja poufności i bezstronności oraz rejestr interesu – Władysław Grądziel
3. Deklaracja poufności i bezstronności oraz rejestr interesu – Ewelina Nazimek - Bąba
4. Deklaracja poufności i bezstronności oraz rejestr interesu – Józef Ozga
5. Deklaracja poufności i bezstronności oraz rejestr interesu – Adam Twardowski
6. Deklaracja poufności i bezstronności oraz rejestr interesu – Marek Ulatowski
7. Deklaracja poufności i bezstronności oraz rejestr interesu – Jerzy Wilk
8. Deklaracja poufności i bezstronności oraz rejestr interesu – Lucyna Wyka
9. Deklaracja poufności i bezstronności oraz rejestr interesu – Jan Zuba
10. Deklaracja poufności i bezstronności pracownika biura LGD oraz rejestr interesów pracownika biura LGD – Monika Tyburczy
11. Deklaracja poufności i bezstronności pracownika biura LGD oraz rejestr interesów pracownika biura LGD – Andrzej Bańka
12. Karta oceny wstępnej dla wniosku 1/2017/G/1
13. Karta oceny wstępnej dla wniosku 1/2017/G/2
14. Karta oceny wstępnej dla wniosku 1/2017/G/3
15. Karta oceny wstępnej dla wniosku 1/2017/G/4
16. Karta oceny wstępnej dla wniosku 1/2017/G/5
17. Karta oceny wstępnej dla wniosku 1/2017/G/6
18. Karta oceny wstępnej dla wniosku 1/2017/G/7
19. Karta oceny wstępnej dla wniosku 1/2017/G/8
20. Karta oceny wstępnej dla wniosku 1/2017/G/9
21. Karta oceny wstępnej dla wniosku 1/2017/G/10
22. Karta oceny wstępnej dla wniosku 1/2017/G/11
23. Karta oceny wstępnej dla wniosku 1/2017/G/12
24. Karta oceny wstępnej dla wniosku 1/2017/G/13
25. Karta oceny wstępnej dla wniosku 1/2017/G/14
26. Karta oceny wstępnej dla wniosku 1/2017/G/15
27. Lista wniosków ocenionych w ramach oceny wstępnej.
28. Lista członków biorących udział w głosowaniu wniosku 1/2017/G/1
29. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek 1/2017/G/1
30. Lista członków biorących udział w głosowaniu wniosku 1/2017/G/2
31. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek 1/2017/G/2
32. Lista członków biorących udział w głosowaniu wniosku 1/2017/G/3
33. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek 1/2017/G/3
34. Lista członków biorących udział w głosowaniu wniosku 1/2017/G/4
35. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek 1/2017/G/4
36. Lista członków biorących udział w głosowaniu wniosku 1/2017/G/5
37. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek 1/2017/G/5
38. Lista członków biorących udział w głosowaniu wniosku 1/2017/G/6
39. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek 1/2017/G/6
40. Lista członków biorących udział w głosowaniu wniosku 1/2017/G/7
41. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek 1/2017/G/7
42. Lista członków biorących udział w głosowaniu wniosku 1/2017/G/8
43. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek 1/2017/G/8
44. Lista członków biorących udział w głosowaniu wniosku 1/2017/G/9
45. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek 1/2017/G/9
46. Lista członków biorących udział w głosowaniu wniosku 1/2017/G/10
47. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek 1/2017/G/10
48. Lista członków biorących udział w głosowaniu wniosku 1/2017/G/11
49. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek 1/2017/G/11
50. Lista członków biorących udział w głosowaniu wniosku 1/2017/G/12
51. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek 1/2017/G/12
52. Lista członków biorących udział w głosowaniu wniosku 1/2017/G/13
53. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek 1/2017/G/13
54. Lista członków biorących udział w głosowaniu wniosku 1/2017/G/14
55. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek 1/2017/G/14
56. Lista członków biorących udział w głosowaniu wniosku 1/2017/G/15
57. Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek 1/2017/G/15
58. Lista wniosków ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru
59. Uchwała nr 35/8/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „SIEDLISKO” w sprawie wyboru wniosku oraz ustalenia kwoty wsparcia.
60. Uchwała nr 36/8/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „SIEDLISKO” w sprawie wyboru wniosku oraz ustalenia kwoty wsparcia.



61. Uchwała nr 37/8/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „SIEDLIKO” w sprawie wyboru wniosku oraz ustalenia kwoty wsparcia.
62. Uchwała nr 38/8/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „SIEDLIKO” w sprawie wyboru wniosku oraz ustalenia kwoty wsparcia.
63. Uchwała nr 39/8/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „SIEDLIKO” w sprawie wyboru wniosku oraz ustalenia kwoty wsparcia.
64. Uchwała nr 40/8/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „SIEDLIKO” w sprawie wyboru wniosku oraz ustalenia kwoty wsparcia.
65. Uchwała nr 41/8/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „SIEDLIKO” w sprawie wyboru wniosku oraz ustalenia kwoty wsparcia.
66. Uchwała nr 42/8/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „SIEDLIKO” w sprawie wyboru wniosku oraz ustalenia kwoty wsparcia.
67. Uchwała nr 43/8/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „SIEDLIKO” w sprawie wyboru wniosku oraz ustalenia kwoty wsparcia.
68. Uchwała nr 44/8/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „SIEDLIKO” w sprawie wyboru wniosku oraz ustalenia kwoty wsparcia.
69. Uchwała nr 45/8/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „SIEDLIKO” w sprawie wyboru wniosku oraz ustalenia kwoty wsparcia.
70. Uchwała nr 46/8/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „SIEDLIKO” w sprawie wyboru wniosku oraz ustalenia kwoty wsparcia.
71. Uchwała nr 47/8/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „SIEDLIKO” w sprawie wyboru wniosku oraz ustalenia kwoty wsparcia.
72. Uchwała nr 48/8/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „SIEDLIKO” w sprawie wyboru wniosku oraz ustalenia kwoty wsparcia.
73. Uchwała nr 49/8/2017 z dnia 27 listopada 2017 roku Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „SIEDLIKO” w sprawie wyboru wniosku oraz ustalenia kwoty wsparcia.
74. Lista wniosków wybranych